

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

PCT

RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ


(chapitre II du Traité de coopération en matière de brevets)

(article 36 et règle 70 du PCT)

REC'D 20 JUL 2005

WIPO

PCT

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE À DONNER		voir formulaire PCT/PEA/416
Demande internationale No. PCT/FR2004/000927	Date du dépôt international (jour/mois/année) 15.04.2004	Date de priorité (jour/mois/année) 17.04.2003	
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB C09K3/14, B24D3/14, C04B35/107			
Déposant SAINT-GOBAIN CENTRE DE RECHERCHES... et al.			
<p>1. Le présent rapport est le rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international en vertu de l'article 35 et transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p>3. Ce rapport est accompagné d'ANNEXES, qui comprennent :</p> <p>a. <input type="checkbox"/> un total de (envoyées au déposant et au Bureau international) feuilles, définies comme suit :</p> <p><input type="checkbox"/> les feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou des feuilles contenant des rectifications autorisées par la présente administration (voir la règle 70.16 et l'instruction administrative 607).</p> <p><input type="checkbox"/> des feuilles qui remplacent des feuilles précédentes, mais dont la présente administration considère qu'elles contiennent une modification qui va au-delà de l'exposé de l'invention qui figure dans la demande internationale telle qu'elle a été déposée, comme il est indiqué au point 4 du cadre n° I et dans le cadre supplémentaire.</p> <p>b. <input type="checkbox"/> (envoyées au Bureau international seulement) un total de (préciser le type et le nombre de support(s) électronique(s)) , qui contiennent un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, déposés sous forme déchiffrable par ordinateur seulement, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences (voir l'instruction administrative 802).</p>			
<p>4. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° I Base de l'opinion</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° II Priorité</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VI Certains documents cités</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale</p>			
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 21.10.2004		Date d'achèvement du présent rapport 18.07.2005	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465		Fonctionnaire autorisé Munro, B N° de téléphone +49 89 2399-8529	



Demande internationale n°
PCT/FR2004/000927

1. En ce qui concerne la **langue**, le présent rapport est établi sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
 - ☐ Le présent rapport est établi sur la base de traductions réalisées à partir de la langue d'origine dans la langue suivante, qui est la langue d'une traduction remise aux fins de :
 - ☐ la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b))
 - ☐ la publication de la demande internationale (selon la règle 12.4)
 - ☐ l'examen préliminaire international (selon la règle 55.2 ou 55.3)
2. En ce qui concerne les **éléments*** de la demande internationale, le présent rapport est établi sur la base des éléments suivants (*les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées dans le présent rapport comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport.*) :

1/3-3/3 telles qu'initialement déposées

- ☐ En ce qui concerne un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, voir le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences.

3. ☐ Les modifications ont entraîné l'annulation :

- ☐ de la description, pages
☐ des revendications, nos
☐ des dessins, feuilles/fig.
☐ du listage de la ou des séquences (*préciser*) :
☐ d'un ou de tous les tableaux relatifs au listage de la ou des séquences (*préciser*) :

4. ☐ Le présent rapport a été établi abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire (règle 70.2.c)).

- ☐ de la description, pages
☐ des revendications, nos
☐ des dessins, feuilles/fig.
☐ du listage de la ou des séquences (*préciser*) :
☐ d'un ou de tous les tableaux relatifs au listage de la ou des séquences (*préciser*) :

Formulaire PCT/PEA/409 (janvier 2004)

RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

Demande internationale n°
PCT/FR2004/000927

Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration			
Nouveauté	Oui:	Revendications	1-22
	Non:	Revendications	-
Activité inventive	Oui:	Revendications	-
	Non:	Revendications	1-22
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-22
	Non:	Revendications	-

2. Citations et explications (règle 70.7) :

voir feuille séparée

Section V

1. Il est fait référence aux documents suivants:

D1: FER-A-2 642 694 (N PROIZV OB TULATSCHERMET) 10 août 1990 (1990-08-10)

D2: US-A-4 157 898 (CICHY PAUL ET AL) 12 juin 1979 (1979-06-12)

La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet des revendications 1-22 n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

Le document D1 (page 5, ligne 4 - page 10, ligne 21, exemples 6-10, tableau 1 & exemples 1-6, tableau 2), qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, décrit des grains céramiques fondus qui sont constitués de cristaux de corindon entourés d'une phase spinelle $\text{MgO-Al}_2\text{O}_3$ ayant un haut pouvoir abrasif.

En outre, le document D1 décrit des grains céramiques fondus contenant la phase spinelle en une quantité comprise entre 8 et 10% en poids (voir exemple 10, tableau 1), ce qui doit correspondre à une quantité de MgO supérieure à 2,2% en poids (2,27-2,83% selon la demanderesse, lettre du 25.04.05).

L'objet de la revendication 1 diffère de ces grains céramiques connus en ce que : les teneurs des impuretés sont définies.

Mais, de la description de la présente demande (page 4, lignes 22-28), il ressort comme connu que la silice et l'oxyde de sodium sont néfastes et que leurs teneurs doivent être limitées.

La demanderesse (lettre du 25.04.05) a argumenté que l'homme du métier serait dissuadé d'utiliser l'exemple 10 de D1, parce que le passage page 10, lignes 4 à 6 de D1 explique

que quand la teneur en phase spinelle est supérieure à 7,5% en poids, le pouvoir abrasif des grains diminue notablement. Donc, même si l'homme du métier avait connu l'effet d'une limitation de la teneur en silice, il n'aurait pas combiné cet enseignement avec celui de l'exemple 10 de D1. Cet argument semble être plausible. Mais, la sélection d'une gamme de 2,2 à 6,5% de MgO ne semble pas être associée avec un effet technique surprenant. Les résultats des tests A et B pour l'exemple 5 (teneur en MgO = 1,75%) sont meilleurs que quelques exemples avec une teneur en MgO de 2,2 à 6,5 %. Donc la sélection d'une gamme de 2,2 à 6,5 % MgO en poids semble être arbitraire.

Les revendications 2-22 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne l'activité inventive, voir documents D1 et D2 et les passages correspondants cités dans le rapport de recherche.